

Колесник Г.В.

# АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕХАНИЗМОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ НА САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ РЫНКАХ

*Доклад на конференции  
«Институциональная экономика:  
развитие, преподавание, приложения»*

*Москва, 2013*

# Развитие саморегулирования в России

«Временное положение о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг» (1995 г.) – первое определение понятия СРО в российской нормативной практике:

*«добровольные некоммерческие организации, создаваемые профессиональными участниками рынка ценных бумаг и действующие в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о ценных бумагах»*

Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» определил общие принципы создания и деятельности СРО

2008 г. - введено саморегулирование оценочной деятельности,  
2009 г. – введено саморегулирование в области строительства, проектирования, инженерных изысканий, энергетического обследования и аудита.

В настоящее время обязательное членство участников профессиональной или предпринимательской деятельности в СРО предусмотрено для десяти сфер, ещё в семи сферах предусмотрено добровольное членство

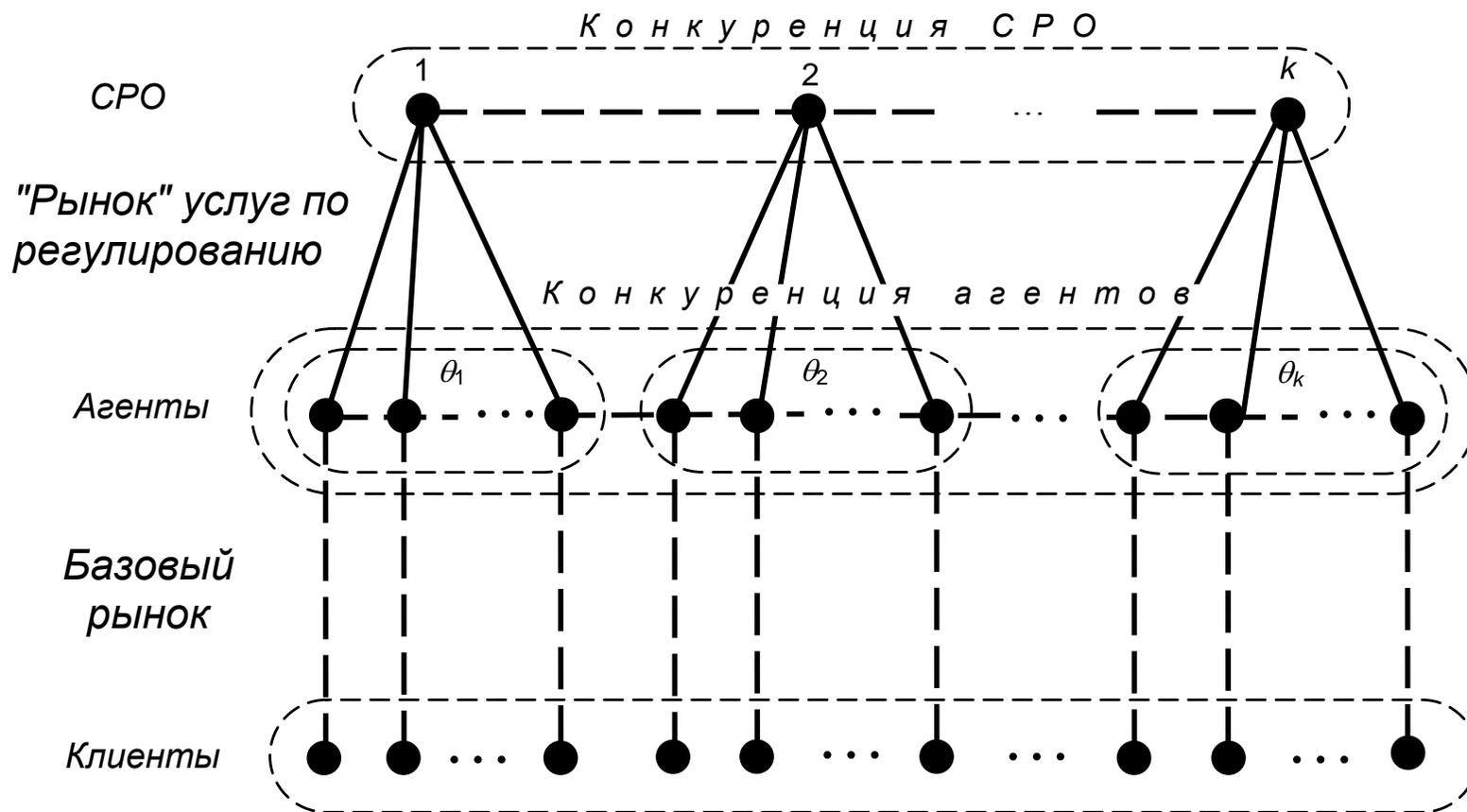
# Конкуренция в саморегулировании

Для саморегулируемых рынков актуальна проблема аффилированности, когда формально независимые субъекты фактически формируют сетевую структуру, искусственно ограничивающую конкуренцию и дающую возможность своим участникам получать монопольную ренту (Pirrong, 1995; Van den Bergh, 1991)

**Одно из предлагаемых решений:** введение конкуренции на уровне саморегулируемых организаций (Kau, 1990; Ogus, 1995, 2000).

Эмпирические наблюдения свидетельствуют, что наличие конкуренции СРО не улучшает качество деятельности участников рынка (Доклад Минэкономразвития России «Об итогах анализа практики применения законодательства о саморегулируемых организациях в отдельных сферах и отраслях экономической деятельности»)

# Модель саморегулируемого рынка с конкурирующими СРО



# Тайминг модели

1. СРО устанавливают стратегии регулирования деятельности своих членов:  $\lambda_i = (p_i(r), x_i(w, r), t_i)$ ,  $p_i$  – вероятность проверки,  $x_i(w, r)$  – величина штрафа,  $t_i$  – сбор с одного контракта.
2. Каждый агент выбирает СРО  $i$ , в которую он будет входить, формируется разбиение множества агентов  $\theta(\lambda)$
3. Каждый клиент выбирает агента, с которым будет заключаться контракт и предлагает ему условия контракта  $z(r)$  – величину выплат в зависимости от сообщенной информации  $r$ .
4. Если контракт заключается, клиент выплачивает  $i$ -й СРО величину  $t_i$ .
5. Агент наблюдает реализацию случайной величины  $W$ , сообщает клиенту информацию  $r$  и выплачивает ему величину  $z(r)$ .
6. СРО, участником которой является агент, проверяет его с вероятностью  $p_i(r)$ . При этом она несёт издержки  $c$  и получает штрафные санкции  $x_i(w, r)$ .

# Формализация модели

- Саморегулируемая организация:

$$Z_i(\lambda) = \Phi_i(\lambda)U(\lambda_i) = \Phi_i(\lambda)U(z^*(r; \lambda_i); \lambda_i) \rightarrow \max_{\lambda_i} \quad \text{- ожидаемая полезность клиента;}$$

$$t_i \geq E(p(r(W))(c - x(W, r(W)))) \quad \text{- бюджетное ограничение СРО;}$$

- Агент:

$$V(r(w); z(r), \lambda) = (1 - p(r(w)))v(w - z(r(w))) +$$

$$+ p(r(w))v(w - z(r(w)) - x(r(w), w)) \rightarrow \max_{r(\cdot)} \quad \text{- ожидаемый выигрыш агента;}$$

$$z(r) + x(r, w) \leq w \quad \text{- условие участия агента (неотрицательность выигрыша);}$$

- Клиент:

$$U(z(r); \lambda) = E(z(r(W))) - t = \int_{\Omega} z(r(w))dF_W(w) - t \rightarrow \max_{z(\cdot)}$$

$$U(z(r); \lambda) \geq \alpha \quad \text{- условие участия агента;}$$

$$v(w - z(w)) \geq (1 - p(r))v(w - z(r)) +$$

$$+ p(r)v(w - z(r) - x(w, r)) \quad \text{- условие совместимости со стимулами.}$$

# Результат анализа модели

**Утверждение.** Если множество эффективных состояний рынка  $P$  представляет собой непрерывную кривую в пространстве  $(U^*, V^*)$ , то любое совершенное по подыграм равновесие в системе порождается эквивалентными профилями  $\lambda^* = (\lambda_1^*, \lambda_2^*, \dots, \lambda_k^*)$ , такими, что

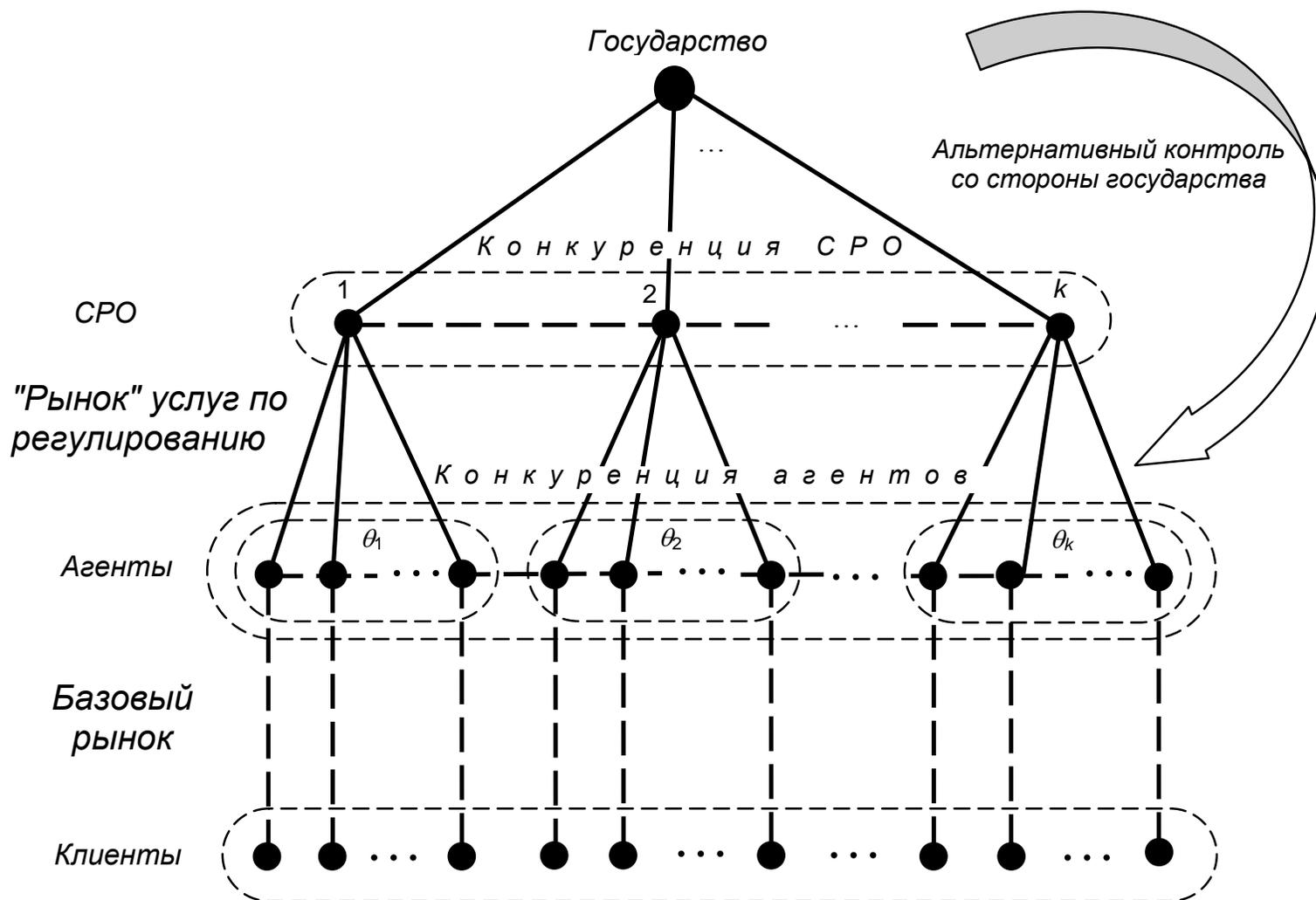
$$\forall i \in S \quad \lambda_i^* \in \Lambda^0,$$

где  $\Lambda^0$  – решение задачи агента - монополиста.

Конкуренция между СРО, действующими на некотором рынке, будет приводить к установлению на нём неэффективного с точки зрения клиентов равновесия, соответствующего решению агента-монополиста.

Если множество эффективных состояний рынка не является непрерывным, результат введения саморегулирования зависит от его исходного состояния. Если на момент введения саморегулирования агенты придерживались достаточно высоких стандартов качества деятельности, то результирующим состоянием системы будет являться эффективное для клиентов равновесие. В противном случае саморегулирование приводит к возникновению "институциональной ловушки", в результате которой система "замораживается" в неэффективном состоянии.

# Саморегулируемый рынок с альтернативным государственным контролем



# Формализация и результаты анализа

Государство (орган регулирования):

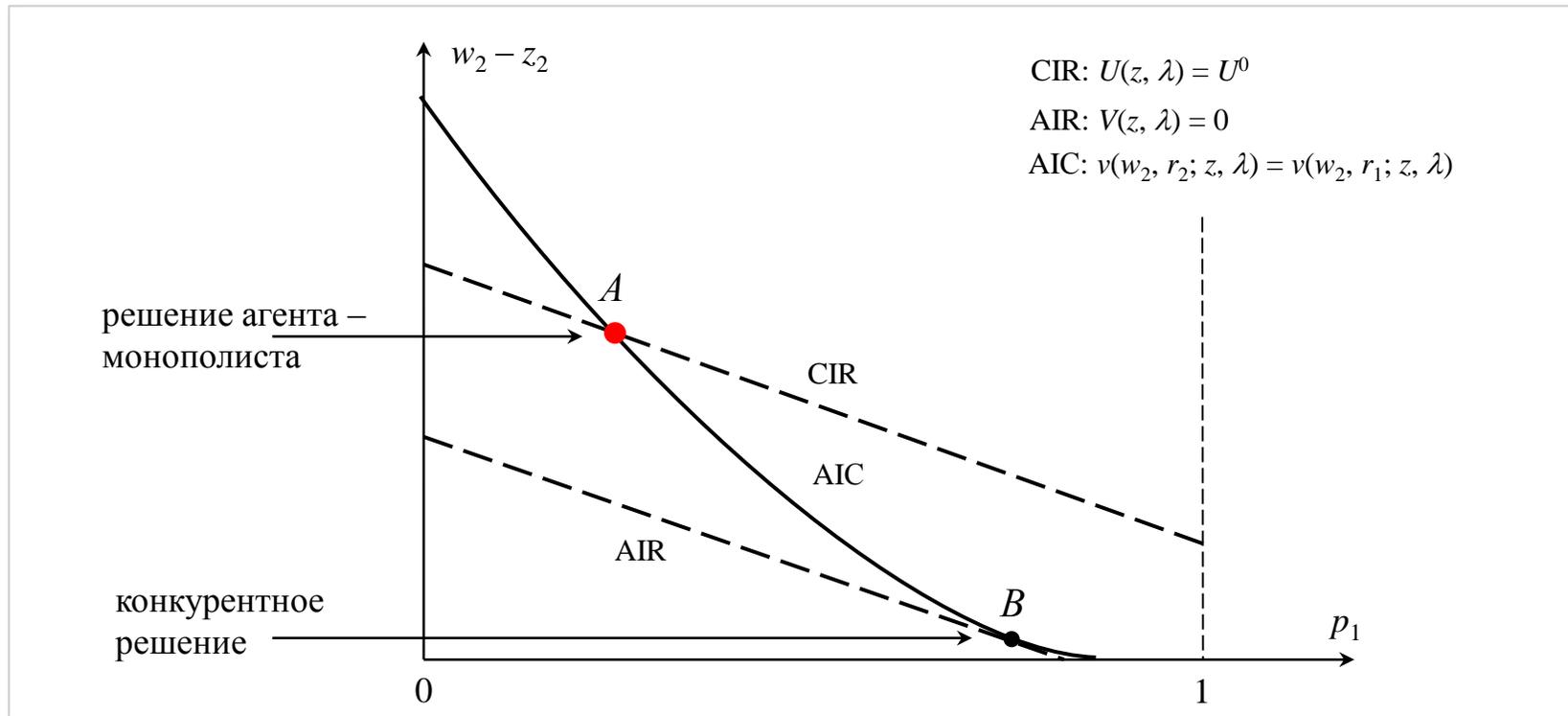
$$G(\zeta) = \sum_{i=1}^k Z_i(\lambda) = \sum_{i=1}^k \Phi_i(\lambda) U_i(\lambda) \rightarrow \max_{\zeta \in \Xi};$$
$$t_g \geq E(p_g(r(W))) (c_g - x_g(W, r(W))) -$$
$$- \sum_{i=1}^k \Phi_i(\lambda) E(p_i(r(W))) (c_g - \min\{x_i(W, r(W)), x_g(W, r(W))\}).$$

**Утверждение.** *В совершенном по подыграм равновесие в модели с конкурирующими СРО и альтернативным государственным контролем проверок агентов со стороны СРО не проводится и рыночное равновесие полностью совпадает со «вторым наилучшим» решением при государственном регулировании.*

В модели без конкуренции СРО (DeMarzo et al., 2005) «второе наилучшее» решение реализуется СРО, тогда как государство в равновесии не проводит проверок. В силу того, что СРО проводят проверки с меньшими издержками, благосостояние агентов увеличивается по сравнению со случаем государственного регулирования.

В рассмотренной модели СРО не проводят проверок в равновесии, а «второе наилучшее» реализуется государством, что делает данное равновесие полностью тождественным случаю «чистого» государственного регулирования. При этом приращение благосостояния клиентов от введения саморегулирования в такой системе не происходит

# Графическая иллюстрация



- Результат (*deMarzo et al., 2005*): СРО, максимизирующая полезность своих участников, выбирает неэффективное для клиентов решение (A). При наличии альтернативного государственного контроля СРО выбирают конкурентное решение (B), при этом государство в равновесии не несёт издержек.
- СРО, максимизирующая полезность клиента, выбирает конкурентное решение (B), эффективное для клиентов. В условиях конкуренции СРО выбирается решение агента-монополиста (A). При альтернативном государственном контроле выбирается конкурентное решение (B), целиком реализуемое за счёт государства.

# Выводы

Конкуренция саморегулируемых организаций на рынках товаров и услуг не всегда благоприятно сказывается на качестве результатов их функционирования. Аналогично другим процессам регуляторной конкуренции, конкуренция СРО может сопровождаться явлением «гонки ко дну», проявляющемся в снижении уровня контроля деятельности агентов и, соответственно, качества продукции на базовом рынке.

Характерной особенностью конкуренции СРО по сравнению с другими типами регуляторной конкуренции, является то, что даже создание дополнительного контура управления (альтернативного государственного контроля) не приводит к улучшению качества их деятельности

Наиболее эффективным инструментом снижения неэффективности, порождаемой конкуренцией СРО, является передача полномочий по формированию спроса на их «услуги» от агентов к клиентам на базовом рынке (напр., введение института перекрёстных проверок).

Пример: организация экспертизы отчетов об оценке а ряде зарубежных стран.

# Литература

1. Бендиков М.А., Колесник Г.В. Конкуренция саморегулируемых организаций и эффективность рынков / Препринт # WP/2013/298. – М.: ЦЭМИ РАН, 2013.
2. Герасимов А.А. Саморегулируемые организации как участники гражданских правоотношений в праве зарубежных стран // Вестник Финансовой академии. – 2010. – № 2(56). – С. 57 - 63.
3. Об итогах анализа практики применения законодательства о саморегулируемых организациях в отдельных сферах и отраслях экономической деятельности / Доклад Минэкономразвития России, 2010.
4. DeMarzo P.M., Fishman M.J., Hagerty K.M. Self-Regulation and Government Oversight // Review of Economic Studies. – 2005. – Vol. 72. – № 3. – P. 687 - 706.
5. Gehrig T., Jost P.J. Quacks, Lemons, and Self-Regulation: A Welfare Analysis // The Journal of Regulatory Economics. – 1995. – Vol. 7. – № 9. – P. 309-325.
6. Kay J., Vickers J. Regulatory Reform: An Appraisal // In: Majone, G. (ed.), Deregulation or Re-regulation: Regulatory Reform in Europe and the United States. – London: Frances Pinter, 1990. – P. 223 - 251.
7. Nuñez J. A model of self-regulation // Economic Letters. – 2001. – Vol. 74. – P. 91-97.
8. Ogus A. Rethinking Self-Regulation // Oxford Journal of Legal Studies. – 1995. – Vol. 15. – P. 97 – 108.
9. Ogus A. Self-Regulation // In: Bouckaert B., De Geest G. (eds.) Encyclopaedia of Law and Economics. – Cheltenham: Edward Elgar, 2000. – P. 587-602.
10. Pirrong S.C. The Self-Regulation of Commodity Exchanges: The Case of Market Manipulation // Journal of Law and Economics. – 1995. – Vol. 38. – № 1. – P. 141 - 206.
11. Van den Bergh R., Faure M. Self-Regulation of the Professions in Belgium // International Review of Law and Economics. – 1991. – Vol. 11. – P. 165-182.